

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: JULIO CÉSAR HERNÁNDEZ ORTEGA Y OTROS
DEMANDADO: CERVECERÍA UNIÓN S.A.
RADICADO: 05360-31-05-002-2021-00300-01

Dentro del presente proceso ordinario laboral, la Sala Primera de Decisión Laboral mediante providencia del pasado **20 de octubre de 2022** resolvió el auto que declaró probada la excepción previa de PRESCRIPCIÓN propuesta por la sociedad demandada, respecto de los demandantes GUILLERMO LEÓN HURTADO, LUISA FERNANDA SUÁREZ, GABRIEL JAIME MOLINA y VÍCTOR HUGO CABARCAS.

Posteriormente, mediante memorial remitido al correo electrónico de este Despacho, el 26 de octubre de 2022, el apoderado judicial de la parte actora presentó recurso de súplica contra la referida providencia, argumentando básicamente que el pasado 14 de julio de 2022, el juzgado de instancia resolvió la excepción previa de prescripción interpuesta por la parte demandada, decisión frente a la cual se interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, a favor de los demandantes que se vieron afectados con la decisión, no obstante, el juez de instancia repuso la decisión y la declaró no probada respecto de los demandantes JHON JAIRO GALLEGO, NICOLÁS FELIPE CORREA, VÍCTOR HUGO CARDONA, JORGE ARMANDO VILLA, CARLOS ANDRÉS PUERTA, JEISON ALEXANDER HENAO y ANTONIO MARÍA VERGARA y la mantuvo frente a los demás demandantes, pero que nada se resolvió respecto de los demandantes GUILLERMO LEÓN HURTADO y GABRIEL JAIME MOLINA, en cuanto si el recurso de reposición y en subsidio apelación fue presentado o no, por lo que el tribunal resolvió declarar probada la excepción de prescripción contra el señor GUILLERMO

LEÓN HURTADO y GABRIEL JAIME MOLINA porque sobre estos no se presentó recurso alguno, cuando lo cierto es que el recurso de reposición y en subsidio apelación se presentó en debida forma y en su oportunidad procesal pertinente contra la decisión adoptada por el *a quo*.

Por lo dicho, solicita que se revoque de manera parcial el auto del 20 de octubre de los corrientes, mediante la cual se declaró la excepción previa de prescripción sobre los señores GUILLERMO LEÓN HURTADO y GABRIEL JAIME MOLINA y como consecuencia de ello, se declare no probada la excepción previa de prescripción sobre estos últimos demandantes, resolviendo de fondo.

Pues bien, para resolver, debe recordarse que en el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social no se regula lo atinente a los recursos contra los autos proferidos en segunda instancia dentro de un Proceso Ordinario Laboral y es por ello que debe acudir al Código General del Proceso por así disponer el artículo 145 de la codificación laboral.

Es así que el artículo 331 del Código General del Proceso, dispone:

“ARTÍCULO 331. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDAD PARA PROPONERLA. El recurso de súplica procede contra los autos que por su naturaleza serían apelables, **dictados por el Magistrado sustanciador en el curso de la segunda o única instancia, o durante el trámite de la apelación de un auto.** También procede contra el auto que resuelve sobre la admisión del recurso de apelación o casación y contra los autos que en el trámite de los recursos extraordinarios de casación o revisión profiera el magistrado sustanciador y que por su naturaleza hubieran sido susceptibles de apelación. **No procede contra los autos mediante los cuales se resuelva la apelación o queja.**

La súplica deberá interponerse dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto, mediante escrito dirigido al magistrado sustanciador, en el que se expresarán las razones de su inconformidad.” – **Negrilla Intencional** –

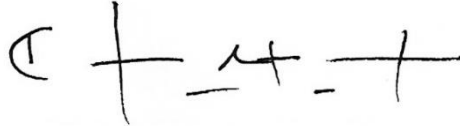
Conforme a la norma señalada, en concordancia con el artículo 62 numeral 3 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, dentro del trámite de la segunda instancia el recurso de súplica **sólo** procede contra los autos dictados por el Magistrado Ponente y que por su naturaleza serían apelables.

Así las cosas, como el auto sobre el que se interpone el recurso fue proferido por la **Sala de Decisión** y no por el ponente, resulta a todas luces improcedente el recurso alegado.

En razón de las consideraciones precedentes, el suscrito magistrado se **ABSTIENE** de tramitar el recurso de súplica por improcedente, que se instaura contra una decisión proferida por la Sala de Decisión.

Devuélvase el expediente a la secretaria para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE



FRANCISCO ARANGO TORRES

Magistrado

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° **011** del **26 DE ENERO DE 2023**.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>